



**República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional**  
**AÑO DE LA DEFENSA DE LA VIDA, LA LIBERTAD Y LA PROPIEDAD**

**Informe Firma Conjunta Transferible**

**Número:**

**Referencia:** SENTENCIA; EX-2023-26990071- -APN-SGASAD#TFN; MAZA, MARIA JOSEFA

---

**TRIBUNAL FISCAL DE LA NACIÓN**

En Buenos Aires, reunidos los Vocales integrantes de la Sala “F”, Dres. Juan Manuel Soria (Vocal Subrogante de la Vocalía de la 18ª. Nominación), Pablo A. Garbarino y Christian M. González Palazzo, para resolver en los autos caratulados “**MAZA, MARIA JOSEFA c/ D.G.A. s/ recurso de apelación**”, expediente **EX-2023-26990071-APN-SGASAD#TFN**

**El Dr. Juan Manuel Soria dijo:**

I.- Que mediante IF-2023-26990066-APN-DTD#JGM se presenta la Sra. Maza, María Josefa, por derecho propio y en representación de su hijo Kieltyca, Arturo Guillermo e interpone recurso de apelación contra la Resolución RESOL-2022-8293-E-AFIP-DEPRLA#SDGTLA, mediante la cual se los condena al pago de una multa de \$220.065,5 por la infracción tipificada en el art. 979 del C.A. y al comiso de la mercadería en infracción conformada por 12.575 euros. Solicitan la anulación de la multa y la restitución del importe decomisado. Subsidiariamente, peticionan la reducción de la multa y del comiso por debajo del mínimo. Invocan la aplicación de lo dispuesto en los arts. 915 y 916 C.A. Hacen referencia a la falta de antecedentes infraccionales. Relatan que el 27-12-16 en el aeropuerto de Ezeiza, en ocasión a tomar el vuelo con destino final a Barcelona, fue el Sr. Arturo Guillermo Kieltyka abordado por personal aduanero al sonar la alarma del detector de metales. Alegan que ambos llevaban encima el dinero correspondiente a la venta de un inmueble efectuada el 16-09-16 -siendo éste el único bien correspondiente al acervo sucesorio del difunto esposo de la co-actora-. Sostienen que la finalidad de retirar la plata era dárselo a los coherederos que viven en el exterior. Ponen de resalto que ambos dijeron espontáneamente que portaban dinero y que el mismo se encontraba en los bolsillos del pantalón, mochila y cartera. Invocan la *ignorancia de derecho*. Asimismo, entienden que la infracción que se les imputa no es materia aduanera sino que implica una violación al régimen penal cambiario. Hacen referencia a la falta de ocultamiento del dinero y la falta de intención de cometer la infracción. En forma subsidiaria, invocan el principio de *proporcionalidad de las penas*. Asimismo, se agravan porque el fisco se beneficia con el comiso del dinero y alegan que no hay prohibición normativa. Finalmente, solicitan se revoque la Resolución apelada, con costas.

II.- Que en IF-2023-79250792-APN-DTD#JGM se presenta el fisco y contesta el traslado del recurso que le fuera conferido. Efectúa una negativa genérica de las afirmaciones de las co-actoras que no sean objeto de su reconocimiento expreso. Realiza un breve relato de los hechos. Cita normativa. Alega que el dinero es mercadería y por ende, susceptible de control aduanero. Aduce que las co-recurrentes tuvieron la intención de egresar del país una cantidad de dinero mayor

a la permitida. Concluye que se configura la infracción que se les imputa. Efectúa reserva de caso federal. Acompaña las actuaciones administrativas. Finalmente, solicita se confirme la Resolución apelada, con costas.

III.- Que, mediante PV-2023-79904225-APN-VOCXVIII#TFN se tiene por contestado el traslado que le fuera conferido al fisco y por acompañadas las actuaciones administrativas. Con posterioridad, se elevan los autos a la Sala “F” y pasan a sentencia.

IV.- Que las actuaciones administrativas 19161-1345-2019 se inician con el acta de procedimiento labrada el 27-12-16, de donde surge que al efectuarse los controles rutinarios en el aeropuerto de Ezeiza -vuelo con destino a Madrid-, el equipo de detector de metales suena cuando lo atraviesa el Sr. Kieltyka, Arturo Guillermo. El personal de policía le pregunta al co-actor si llevaba dinero y dice: *“Llevo once mil euros y en la mochila llevo más euros. Viajo con mi madre quien lleva 9.500 euros”*. Se toman dos testigos. En efecto, de allí surge que el co-actor portaba: 21.075 euros y \$1.200 pesos argentinos y la Sra. Maza, María Josefa: 9.500 euros y \$365 pesos argentinos. Se entrega a las partes la suma de \$1.568 y se secuestran 30.575 euros. A fs. 76/77 se informa que no registran antecedentes infraccionales. A fs. 175 se glosa la contestación de oficio del Banco Nación Argentina de donde surge que quedan a resguardo la cantidad de 30.575 euros. Con posterioridad luce la sentencia de la Justicia en lo Penal Económico, mediante la cual se resuelve sobreseer a las partes de la tentativa del delito de contrabando y poner las divisas incautadas a disposición de la DG.A. -sentencia confirmada por la Excm. Cámara de Apelaciones-. A fs. 317 luce la Resolución 10082/19, mediante la cual se desestima la denuncia con relación al delito tipificado en el art. 863 del C.A. A fs. 332 se instruye sumario con fecha 9-11-21 por la infracción tipificada en el art. 979 del C.A. A fs. 345 luce la planilla del tipo de cambio -1 euro=\$17,5 pesos al 27-12-16/u\$s 1=\$15,75-. A fs. 346/348 se ordena entregar el importe permitido por la normativa vigente -equivalente a 18.000 euros por cada pasajero-. A fs. 360 luce la constancia de un sobre que contiene 12.575 euros ingresados a la bolsa de seguridad C11481 -Acta Lote 22622NARC000142N-. El 12-4-22 y 18-3-22 son retiradas las sumas de 18.000 euros por las co-actoras -ver fs. 369/376-. A fs. 378/379 con fecha 7-6-22 luce la corrida de vista, la que les es notificada el 5-8-22. A fs. 389/397 contestan la vista que les fuera conferida. A fs. 402/405 luce la Resolución RESOL-2022-8293-E-AFIP-DEPRLA#SDGTLA, apelada en autos.

V.- Que, corresponde resolver si resulta ajustada a derecho la Resolución RESOL-2022-8293-E-AFIP-DEPRLA#SDGTLA, mediante la cual se condena a las co-actoras al pago de una multa de \$220.065,50 por la infracción tipificada en el art. 979 del C.A. y se procede al comiso de la mercadería en infracción -esto es: 12.575 euros-.

Que el art. 979 del C.A. sanciona al viajero de cualquier categoría, que extrajere o pretendiere extraer del territorio aduanero por vía de equipaje mercadería que no fuere de la admitida por la reglamentación, y establece que será sancionado con una multa de una a tres veces el valor en aduana de la mercadería en infracción, y en el apartado 2 dispone que si la exportación para consumo estuviere prohibida se aplicará además su comiso.

Que, en lo que aquí interesa, el 27-12-16 en el aeropuerto de Ezeiza, cuando los actores estaban por tomar un vuelo con destino a Madrid, en ocasión de efectuarse los controles rutinarios, suena el detector de metales cuando pasa el Sr. Arturo Guillermo Kieltyka.

Que, el co-actor portaba en el bolsillo de sus pantalones y en la mochila el importe de 21.075 euros y 1.200 pesos argentinos y la Sra. Maza, María Josefa en la cartera la suma de 9.500 euros y 365 pesos argentinos.

Que, el dinero en moneda nacional les es devuelto a las co-actoras en el momento.

Que, en sede penal se dicta el sobreseimiento de las co-recurrentes del delito tipificado en el art. 863.

Que, en sede aduanera se instruye sumario por la infracción tipificada en el art. 979 del C.A., y se les corre vista. Con posterioridad, la Sra. María Josefa Maza y el Sr. Arturo Guillermo Kieltyka efectúan su defensa.

Que el 12-4-22 y 18-3-22 son retiradas las sumas de 18.000 euros por las co-actoras -ver fs. 369/376-. Esto es: la suma

equivalente a 10.000 u\$s por persona que se encuentra permitida para egresar del país, conforme tipo de cambio vigente al momento de la infracción. Es decir, se les devuelve 9.000 euros a cada pasajero.

Que, finalmente, se dicta la Resolución apelada, mediante la cual se les exige una multa y se procede al comiso de la mercadería en infracción.

VI.- Que, en primer término, se debe analizar si se ha configurado la infracción tipificada en el art. 979 del C.A.

Que, el art. 10 del CA establece que a los fines del Código es *mercadería todo objeto que fuere susceptible de ser importado o exportado* y el art. 11.1 dispone que *“En las normas que se dictaren para regular el tráfico internacional de mercadería, ésta se individualizará y clasificará de acuerdo con el Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías, establecido por el Convenio Internacional del Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías, elaborado bajo los auspicios del Consejo de Cooperación Aduanera, en Bruselas, con fecha 14 de junio de 1983 y modificado por su Protocolo de Enmienda hecho en Bruselas el 24 de junio de 1986, y sus Notas Explicativas”*.

Que a los fines de la legislación aduanera, reviste el carácter de mercadería todo objeto que pueda ser importado y exportado. Desde el punto de vista aduanero, los billetes de banco de curso legal nacionales o extranjeros son mercadería, ya que encuentran su clasificación como tal en el Nomenclador Arancelario Aduanero correspondiéndole el capítulo 49, posición 4907.00.100.

Que, en consecuencia, al ser el dinero mercadería es susceptible de control aduanero.

Que, conforme surge de la Resolución General AFIP n° 2705/09 –vigente a la fecha del hecho- *el egreso de dinero en efectivo y cheques de viajero en moneda extranjera y de metales preciosos amonedados del territorio argentino, mediante los regímenes de equipaje y pacotilla, podrá efectuarse únicamente cuando su valor sea inferior a DIEZ MIL DOLARES ESTADOUNIDENSES (U\$S 10.000) o su equivalente en otras monedas*.

*A tal fin, se tendrá en cuenta el tipo de cambio vendedor correspondiente al cierre del día hábil inmediato anterior al de su egreso, comunicado por el Banco de la Nación Argentina (art. 1).*

*Que, asimismo, se debe declarar el importe de moneda nacional de curso legal que egresa del territorio argentino, cuando su valor sea igual o superior al equivalente a DIEZ MIL DOLARES ESTADOUNIDENSES (U\$S 10.000). Dicha declaración se debe efectuar ante el servicio aduanero, al momento del egreso del país, mediante el formulario OM-2250-A (conforme surge de la Resolución 3010/10 AFIP).*

Que, la prohibición de egresar una mayor cantidad de dinero que la prevista por la norma, implica una prohibición relativa de exportación de carácter económico transitoria, por razones económicas (art. 609, inc. b) del CA) dispuesta por decreto del Poder Ejecutivo en los términos y conforme las facultades que establece el art. 632 del citado cuerpo legal.

Que, entonces, en el entendimiento de que los dólares constituyen mercadería y en razón de lo dispuesto en el art. 1 de la Resolución AFIP 2705/09 y art. 1 de la Resolución 3010/10, en tanto allí dispone que la suma de 10.000 dólares se debe considerar por cada pasajero y que se debe efectuar al momento de egresar del país la declaración referida *ut supra* mediante el formulario OM-2250A y toda vez que no hay constancias en autos ni en las actuaciones administrativas del mismo y en razón de que la cantidad de dólares que llevaban los co-actores supera la cantidad autorizada, específicamente en el marco del régimen de equipaje de exportación, se encuentra configurada la infracción tipificada en el art. 979 del CA.

VII.- Que, resulta pertinente aclarar que el hecho de que el dinero provenga de la venta de un inmueble no modifica la violación de la normativa -la que es clara-, así como tampoco la alegada falta de intención de ocultar los euros.

Que, tampoco las co-actoras pueden invocar la ignorancia del derecho, en virtud de lo dispuesto en el art. 8 del Código

Civil y Comercial de la Nación.

VIII.- Que, sentado lo expuesto, corresponde, a continuación, analizar el *quantum* de la multa -del que se agravian las co-recurrentes por entender que es desproporcionado-.

Que, en primer término, se debe aclarar que la multa se graduó en una vez el valor en aduana de la mercadería en infracción.

Que, como ya se dijo, el Sr. Arturo Guillermo Kieltyka portaba 21.075 euros y 1.200 pesos argentinos el 27-12-16. Esto es: 12.075 euros más \$ 1.200 se encontraban en exceso -siendo esta la mercadería en infracción-. Notése que al momento de la configuración de infracción el tipo de cambio vigente es: 1u\$s=\$15,75; 1 euro=\$17,5; es decir la cantidad que se podía egresar es: 9.000 euros -importe que le fue restituido-. Cabe aclarar que en el momento del hecho, se le devolvió también el dinero en moneda nacional, como ya se dijo.

Que, en consecuencia, la multa del art. 979 del C.A. respecto del Sr. Kieltyka es de \$212.512,5 esto es: 12.075 euros x 17,5= \$211.312,5 más \$1.200.

Que, respecto de la Sra. María Josefa Maza, la misma portaba 9.500 euros más 365 pesos argentinos.

Que, entonces, la mercadería en infracción es de: 500 euros y \$365 -excedente-.

Que, resulta pertinente aclarar que la cantidad permitida -esto es: 9.000 euros (equivalente a 10.000 dólares al momento de la infracción) le fue restituida-. También se le devolvió el dinero en moneda nacional en el mismo aeropuerto.

Que, respecto de la co-recurrente María Josefa, Maza, la multa es de: \$9.115; esto es: 500 euros x 17,5=\$8.750 más \$365.

Que, advirtiendo el suscripto que si se suma las multas de ambos co-actores, la misma asciende a: \$221.627,5; y atento a que el monto exigido por el fisco es menor -\$220.065,5-, corresponde confirmarla para no agravar la situación de los contribuyentes.

Que, en consecuencia, y dado que la multa es por cada pasajero, se debe detallar que respecto del Sr. Arturo Guillermo Kieltyka la misma asciende a DOSCIENTOS ONCE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON OCHENTA Y OCHO CENTAVOS (\$211.262,88) y la de la Sra. María Josefa Maza a OCHO MIL OCHOCIENTOS DOS PESOS CON SESENTA Y DOS CENTAVOS (\$8.802,62).

IX.- Que, el suscripto considera que resulta ajustada a derecho la multa fijada por el fisco -la que se graduó en una vez el valor de la mercadería en infracción, como ya se dijo- toda vez que no hay circunstancias que ameriten su reducción por debajo del mínimo legal.

X.- Que, seguidamente, corresponde analizar el comiso, del que se agravian las co-actoras.

Que, conforme el art. 979, ap. 2, *si la exportación para consumo de la mercadería en infracción estuviera prohibida se aplicará además su comiso*.

Que, como ya se dijo, la mercadería en infracción del Sr. Kieltyka asciende a 12.075 euros más 1.200 pesos y de la Sra. Maza a 500 euros más \$365.

Que, la aduana solamente secuestra la mercadería en infracción en euros -esto es: 12.575 euros- y restituye la cantidad permitida.

Que, sentado lo expuesto y teniendo en cuenta el plexo normativo aplicable al caso se adelanta, desde ya, que un nuevo examen de las cuestiones jurídicas involucradas -principio *iura novit curia*- conducirá en este caso a una solución distinta

a la adoptada en causas similares anteriores. Ello en relación, específicamente, a la pena de comiso impuesta, la que será dejada sin efecto ordenando devolver a los actores los euros billete incautados por el servicio aduanero.

El fundamento de tal decisión radicarán en que la *prohibición a la exportación* de la mercadería comisada en autos -esto es: 12.575 euros en exceso a la suma de u\$s 10.000 permitida o su equivalente en otras monedas- fue dispuesta por el decreto de necesidad y urgencia (“DNU”) 1570/01 (**BO: 03.12.01**) conforme la reforma a su art. 7 emergente del DNU 1606/01 (**BO: 06.12.01**), que llevó la suma de dólares billete autorizada -o su equivalente en otras monedas- a exportarse de un máximo de mil (1.000) a uno de diez mil (10.000).

Que, conforme la jurisprudencia de la Corte Suprema son aplicables a las infracciones aduaneras -como la del art. 979 del CA- las disposiciones generales del Código Penal (Fallos: 287:76 del 18.10.1973 “Guillermo Mirás S.A.C.I.F. c/ Aduana – Expte. N° 414.028/64”; 290:202, 5° considerando y sus citas; 311:2779; 303:1548 y 297:215) algunas de las cuales tienen recepción expresa en el CA (arts. 898, 899, 900, 961, 976, etc.).

Que, entre tales disposiciones generales del Código Penal (“CP”) y del Código Procesal Penal Federal (“CPPF”) ocupa un lugar eminente el *principio de legalidad* en materia punitiva que postula que todos los elementos *esenciales* de una figura delictiva (entre los que se encuentra *la pena*, con su *monto* o *alcance temporal*) deben surgir de una ley en sentido formal -dictada por el Congreso-. La raíz de tal principio no es otra que la garantía fundamental del art. 18 de la Constitución. Conforme tal principio las penas para los delitos o infracciones que signifiquen la privación de un bien jurídico de las personas (e.g.: propiedad, libertad) solamente pueden ser impuestas por una ley del Congreso.

Que, resulta claro que la *pena de comiso* impuesta en autos mediante la Resolución RESOL-2022-8293-E-AFIP-DEPRLA#SDGTLA en virtud del tipo punitivo del art. 979.2 del C.A. se aplica, en cuanto a su alcance, sobre la *mercadería cuya exportación está prohibida bajo el DNU 1570/01 (excedente de u\$s 10.000 o su equivalente en otras monedas)*. Así, nada menos que el *monto* o *la materia de la pena de comiso* del art. 979.2 del CA (tipo legal punitivo) deriva de un DNU del Poder Ejecutivo y no de una ley del Congreso.

Que, los DNU se encuentran gobernados por el art. 99 inc. 3 de la Constitución cuyo segundo párrafo, de modo tajante, establece que el Poder Ejecutivo (“PEN”) no podrá, en ningún caso, bajo pena de nulidad absoluta e insanable, emitir disposiciones de carácter legislativo. Si bien el tercer párrafo de la norma constitucional señala las circunstancias excepcionales (*imposibilidad de seguir los trámites ordinarios previstos por la Constitución para la sanción de leyes*) en las que el PEN podrá dictar DNUs, dispone también que ni aún bajo tales circunstancias excepcionales podrá hacerlo regulando materia penal.

Que, como se ilustró *supra*, en el caso, nada menos que el *monto de la pena* (comiso de la mercadería prohibida; excedente de u\$s 10.000 o su equivalente en otras monedas) del tipo punitivo aplicado en autos –art. 979 del CA- se configura a partir del art. 7 del DNU 1570/01, que prohibió la exportación de dólares físicos, o su equivalente en otras monedas, en exceso a la suma de 10.000. En tal sentido, el DNU 1570/01 tiene un efecto manifiestamente *punitivo* en el caso de autos, definiendo el *monto de la pena* de comiso del art. 979.2 del CA, por la que se privó a los actores de una suma de dinero que integraba su derecho constitucional de propiedad (art. 17 de la CN) del que también gozan los extranjeros (arts. 17 y 20 de la CN). En definitiva, todo alcance punitivo que pueda derivarse del DNU 1570/01 está expresamente vedado por el art. 99 inc. 3 tercer párrafo de la Constitución y no puede ser coonestado por esta instancia jurisdiccional.

Que, conforme los fundamentos expuestos, la *pena de comiso* sobre la mercadería de exportación prohibida del art. 979.2 del CA impuesta en autos debe ser dejada sin efecto, en tanto configura una proyección punitiva del DNU 1570/01 incompatible con disposiciones preeminentes de la Constitución que, terminantemente, vedan tal alcance penal a dichos instrumentos legales del PEN (art. 99 inc. 3 tercer párrafo).

Que, en consecuencia, se revoca la pena de comiso impuesta en autos mediante la Resolución apelada, debiendo

devolverse a los actores los euros comisados -ver fs. 360 de las actuaciones administrativas-.

XI.- Que, resuelto lo anterior resulta menester precisar respecto a la decisión que se acaba de tomar sus límites y correcta interpretación.

*Que, en primer lugar*, la decisión de autos no implica, en absoluto, una declaración de nulidad constitucional (art. 99 inc. 3 párrafo segundo) del art. 7 del DNU 1570/01 ni tampoco de la prohibición de exportación más de 10.000 dólares o su equivalente en otras monedas que dispone dicha norma, *prohibición cuya vigencia continúa inalterable* (conf. arts. 17 y 25 de la ley 26.122 y 133 de la ley 27.444). La decisión de esta causa se limita, exclusivamente, a privar a dicho art. 7 del DNU 1570/01 de sus efectos punitivos (comiso de la mercadería de exportación prohibida conforme art. 979.2 del CA) por estar ellos expresamente vedados por el art. 99 inc. 3 tercer párrafo de la Constitución.

*Que, en segundo lugar*, como consecuencia de lo anterior, continúa vigente la prohibición del art. 7 del DNU 1570/01 como indemnes las facultades de la DGA para hacer valer y ejecutar dicha prohibición contra quienes la incumplan, sin perjuicio de lo que pueda corresponder respecto de la pena de comiso aplicable, resultando siempre castigada la referida conducta por la multa *legal* del art. 979.1 del CA, que se confirma.

*Que, en tercer lugar*, en relación a lo anterior, debe señalarse que los hechos de autos, que dieron lugar a la pena de comiso que se revoca, ocurrieron el 27.12.16. Al respecto, el art. 133 de la **ley** 27.444 sustituyó la primitiva redacción del art. 7 del DNU 1570/01 por una nueva con lo que, a partir de la vigencia de dicha sustitución de textos, conforme la **ley** 27.444, el severo vicio de legalidad penal -sobre el que se fundamenta la decisión de revocar la pena de comiso en estos autos- se encuentra constitucionalmente purgado por la intervención del Congreso. A partir de la vigencia del art. 133 de la ley 27.444 (**BO: 18.06.18**) los hechos como el de autos, que dan lugar a penas de comiso impuestas por la DGA en el marco del art. 979.2 del CA y el decreto 1570/01, gozan de plena legalidad constitucional.

XII.- Que, por último, cabe realizar dos aclaraciones. En primer lugar, el apartado 2 del mencionado art. 979, por el cual se estableció la sanción de comiso para el caso de que la mercadería en infracción estuviere prohibida, constituye una disposición especial y autónoma, separada del régimen de equipaje o pacotilla mencionados en el apartado 1. En segundo lugar, si bien el Poder Ejecutivo posee facultades delegadas a los efectos de determinar el alcance del régimen de equipaje o pacotilla (art. 491 y 521 CA) no ha sido esta vía -la de delegación legislativa- la escogida por el propio PEN para determinar el tratamiento que deben recibir los billetes y monedas extranjeras y metales preciosos amonedado. En efecto, esto se debe a que el Poder Ejecutivo ha determinado que tales billetes y monedas -o al menos lo que exceda de u\$s10.000- no forman parte del régimen de equipaje ni de pacotilla -ver también art. 58 del decreto 1001/82-, razón por la cual la técnica legislativa escogida para establecer la prohibición a la exportación de sumas mayores a u\$s 10.000 -o su equivalente en otras monedas- ha sido la del DNU y no la del decreto delegado. Técnica legislativa que, se reitera, no es en absoluto tachada de nulidad constitucional sino que tuvo y conserva plena vigencia, salvo en lo que respecta a sus efectos punitivos -hasta la fecha de su subsanación por la ley 27.444- atento a estar expresamente vedados por el art. 99 inc. 3 tercer párrafo de la Constitución.

XIII.- Que, en relación a las costas se imponen: (i) a las actoras por la multa -la que es confirmada- y, (ii) por su orden respecto de la revocación del comiso atento haberse resuelto dicha cuestión por los fundamentos del propio tribunal (art. 1163 del CA).

Por ello, **voto por:**

1.- Confirmar la Resolución RESOL-2022-8293-E-AFIP-DEPRLA#SDGTLA, recaída en las actuaciones administrativas 19161-1345-2019, en cuanto le exige a las co-actoras el pago de una multa por la infracción tipificada en el art. 979 del C.A. -teniendo en cuenta el detalle expuesto en el considerando VIII-.

2.- Imponer las costas respecto del punto anterior a las actoras.

3.- Revocar la Resolución RESOL-2022-8293-E-AFIP-DEPRLA#SDGTLA, recaída en las actuaciones administrativas 19161-1345-2019, en cuanto procede al comiso de la mercadería secuestrada -esto es: 12.575 euros-.

4.- Imponer las costas respecto del punto anterior por su orden.

5.- Hacer saber a la D.G.A. que deberá proceder a la devolución de las sumas decomisadas -esto es: 12.575 euros-.

**El Dr. Pablo A. Garbarino dijo:**

Que adhiero al voto del Dr. Soria.

**El Dr. González Palazzo dijo:**

Que adhiero al voto del Dr. Soria.

Por ello, en virtud del acuerdo que antecede, **SE RESUELVE:**

**1.- Confirmar la Resolución RESOL-2022-8293-E-AFIP-DEPRLA#SDGTLA, recaída en las actuaciones administrativas 19161-1345-2019, en cuanto le exige a las co-actoras el pago de una multa por la infracción tipificada en el art. 979 del C.A. -teniendo en cuenta el detalle expuesto en el considerando VIII-.**

**2.- Imponer las costas respecto del punto anterior a las actoras.**

**3.- Revocar la Resolución RESOL-2022-8293-E-AFIP-DEPRLA#SDGTLA, recaída en las actuaciones administrativas 19161-1345-2019, en cuanto procede al comiso de la mercadería secuestrada -esto es: 12.575 euros-.**

**4.- Imponer las costas respecto del punto anterior por su orden.**

**5.- Hacer saber a la D.G.A. que deberá proceder a la devolución de las sumas decomisadas -esto es: 12.575 euros-.**

**Regístrese, notifíquese y una vez firme la sentencia, remítase a la guarda temporal.**

**Suscriben la presente los Dres. Juan Manuel Soria (Vocal Subrogante de la Vocalía de la 18a. Nominación), Pablo A. Garbarino y Christian M. González Palazzo.**

